題目：

「福爾摩斯，中午吃火腿三明治好嗎？」 「好啊！不過華生，請不要出去太久。」 結果我花了約一個小時才回家，福爾摩斯見到我，咕噥道：「華生，你好像給自己製造了一些麻煩！吃的東西，你是在貝克街的南邊或北邊買的？」 「我到南邊去。那裡的麵包店一條麵包賣一便士，北邊卻要兩便士，貴得要命。同樣一條麵包，居然賣兩倍的價格。」 「可是南邊的肉店價格比較貴，不是嗎？」 「嗯，沒錯，不過火腿只貴四分之一，北邊賣十二便士，南邊賣十五便士。」 「所以我們的午餐總支出是十六便士，但是如果你到北邊買，只要十四便士。這算盤打得可真奇怪，華生，你犯了一個錯誤。」 福爾摩斯繼續說：「老實說，我看到你從南邊的麵包店出來、進肉鋪之前，經過了賣三明治的米莉女士店門口。我看到她的盤子裡還有沒賣完的三明治。每天早上的尖峰時刻過後，她會以每份一便士的價格出清，因為不賣完的話，到頭來只好丟掉。我並不是嫌你的三明治做不好，不過她的三明治的確非常好吃。為什麼你不乾脆用更便宜的價格買更好吃的三明治，也可以省下做三明治的麻煩？」 「但是我已經買了麵包，而且我喜歡親自做三明治。再說，明天以前麵包不吃完會壞掉，那未免太浪費。福爾摩斯，不要忘了非洲還有小孩在挨餓！」 「就算你草草做一份三明治，而不買米莉可口的三明治，也幫不了他們。假使你買了米莉的三明治，把麵包丟掉，然後將省下的幾便士投入捐獻箱，還可以做一些好事。華生，你又犯了一個錯誤。」（改寫自科林‧布魯斯著，盛逢時譯《數字的陷阱‧不幸商人案》）

從上文對話中約略可以看出福爾摩斯、華生不同的生活態度，請分析二人的差異，並說明你比較

傾向哪一種。文長限800字以內。

答題：

福爾摩斯和華生雖共處一室，但他們的生活態度卻是南轅北轍。華生注重當下，他在選擇南邊的麵包店時，僅看重麵包價格較低的事實，無視了其他潛在的成本。而福爾摩斯則不然，他的思維更為全面，能夠從不同角度考慮所有因素，從而做出整體效益更高的決策。這兩種生活方式反映了兩人在面對生活選擇時，如何平衡當下的便利與長遠的利益。

華生的選擇反映了他對事物的直覺反應。他看到麵包價格便宜，就立即做出購買的決定，忽視了南邊肉店價格較高的事實，最終導致總體成本更高。這種單一線條的思維方式雖然直接，卻容易陷入片面考量，無法預見潛在的後果。華生的做法，雖然節省了當下的麵包費用，卻在整體上付出了更高的代價，這正是他片面思考的結果。

相反，福爾摩斯的思維顯得縝密而全面。他並不僅僅考慮麵包的價格，還綜合考慮了肉店的費用、三明治的便利性，甚至提出了捐款的可能性，展現出他的全局觀。福爾摩斯認為，生活中的選擇不應僅看當下的成本，而應考慮更廣泛的影響與結果。他對華生的批評正是基於這一思維方式，認為華生只看到了便宜的麵包，卻忽略了更大的財務與時間成本。

我個人比較傾向福爾摩斯的生活態度。雖然華生的思考方式看似省事，但卻容易忽視長遠的後果。生活中的每個選擇往往充滿了機會成本，若僅憑直覺行事，可能會導致無法預見的損失。福爾摩斯的思維模式，雖然複雜且需要更多的考量，但卻能避免陷入這樣的陷阱。就像他建議的那樣，如果華生能更宏觀地看待問題，不僅可以節省成本，還能做出更符合長遠利益的選擇。

總而言之，福爾摩斯和華生的對話揭示了兩種典型的生活態度——一種注重當下的直覺，另一種強調長遠的理性。我認為，雖然直覺的選擇可能帶來短期的便利，但宏觀的思維能讓我們在長期內做出更具效益的決策。生活中，我也期望自己能如福爾摩斯一般，以更全面的角度思考問題，做出符合長遠利益的選擇。

評分：

ChatGPT

總分：20

### **各向度評分：**

1. **立意：4（佳）**
   * 文章立意清晰，能夠有效區分福爾摩斯與華生的生活態度，並結合題意進行深入探討，表現出較為成熟的觀點。然而，立意雖深刻，但仍有加強具體分析的空間，以增加說服力。
2. **結構：4（佳）**
   * 全文結構安排合理，層次清晰，論點之間過渡順暢。前半部分介紹福爾摩斯與華生的差異，後半部分說明個人偏向福爾摩斯的態度，脈絡清楚，無過多冗長之處。
3. **修辭：4（佳）**
   * 文章語言流暢，修辭運用得當，語句簡潔精煉。部分段落可以加入更多具體的語言技巧，如比喻或對比，以增強表達的豐富性和趣味性。
4. **敘述：3（可）**
   * 敘述條理清楚，能夠合理解釋兩者生活態度的差異，並進一步闡述個人觀點。不過，敘述層面稍顯平鋪直敘，若能引入更多具體例子或反問，將使文章更具吸引力。
5. **啟發：4（佳）**
   * 文章具啟發性，能引導讀者反思不同生活態度的優劣，並提供較為完整的個人反思。結尾能夠呼應前文的分析，具有一定的啟迪作用，但若能進一步強化其社會價值，將更具深度。

### **總結：**

這篇文章充分探討了福爾摩斯與華生的生活態度差異，並給予了個人的偏好與分析。文章表現穩健，能夠就題目進行完整回答，但在敘述及立意的深度上仍有提升空間。若能加入更多具體的修辭技巧及更豐富的例子，將有助於提升整體的說服力與感召力。

Claude

一、總評分：A（20分）

二、各向度評分：

1. 立意：4（佳）

* 準確掌握兩個角色的思維差異
* 深入分析直覺與理性的對比
* 能提出個人觀點並論證
* 結合生活經驗進行反思

1. 結構：5（優）

* 結構嚴謹，層次分明
* 分段邏輯清晰：總論→華生分析→福爾摩斯分析→個人觀點→結論
* 承轉自然流暢
* 前後呼應完整

1. 修辭：4（佳）

* 用詞精確：「南轅北轍」、「片面思考」等
* 語言流暢自然
* 論述用語準確
* 文字表達明確

1. 敘述：5（優）

* 分析深入且具體
* 論述邏輯嚴密
* 例證清楚
* 觀點闡述完整

1. 啟發：4（佳）

* 從小事反映生活態度
* 提出值得思考的觀點
* 具有實用價值
* 能引發讀者思考

三、優點：

1. 準確掌握原文核心意涵
2. 分析深入且具體
3. 結構嚴謹，層次分明
4. 論述邏輯清晰完整

四、評分依據：

1. 能深入分析兩種思維模式的差異
2. 論述邏輯嚴密，脈絡清晰
3. 能提出個人觀點並有效論證
4. 文字運用精準，結構完整

五、建議改進：

1. 可多舉生活實例佐證
2. 個人觀點部分可再深化
3. 結論可更具啟發性
4. 修辭可再更加精煉

六、評分說明： 本文對福爾摩斯與華生的思維方式分析準確深入，能從小事看出生活態度的差異。文章結構完整，論述邏輯嚴密，且能提出個人觀點並有效論證。雖然在某些細節上還有改進空間，但整體而言已達到A等第的水準，給予20分的評價。

特別值得讚許的是，作者不僅分析了兩種思維方式的差異，還能從中延伸出對生活決策的思考，展現了良好的分析能力與思考深度。文章透過對比分析，既有理性的思辨，也有實用的啟發，充分展現了作者的寫作能力。

不過，如果能多舉一些生活實例來佐證，或在個人觀點部分提出更深入的見解，文章的說服力和啟發性還能更上一層樓。